

Литература

1. Андреев Б.В. Расследование преступлений в сфере компьютерной информации. М., 2017.
2. URL: <https://www.cryptonisation.ru/>.
3. Илюшин Д.А. Особенности расследования преступлений, совершаемых в сфере предоставления услуг Интернета. Волгоград, 2017.
4. Мещеряков В.А. Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации. Воронеж, 2018.

**Ю.С. Мандрыка,
А.В. Миронова**

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ КАК ИНСТИТУТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИИ

Российское процессуальное законодательство с 2009 г. переживает новый виток развития, ведь именно в этом году получили закрепление нормы, которые регулируют деятельность нового института под названием «досудебное соглашение о сотрудничестве».

Соблюдение принципов уголовного судопроизводства, основополагающие критерии его назначения являются факторами, которые обеспечивают непротиворечивость и стройность уголовно-процессуального законодательства. По этой причине каждый нововводимый институт уголовно-процессуального права не должен противоречить его принципам и основополагающим нормам, которые закреплены в Конституции РФ. Необходимость фактора непротиворечивости в отечественном законодательстве объясняется тем, что законодательная система в государстве базируется на единстве и гуманности. Единство законодательной системы означает, что все законы в России должны быть взаимосвязаны, не имея противоречия друг с другом, потому что, если есть конфликт в нормах, государству будет трудно выбрать одну из норм для одного и того же случая.

Рассмотрим досудебное соглашение о сотрудничестве как институт, обеспечивающий защиту прав и законных интересов лиц, а также насколько полно он обеспечивает защиту подозреваемого (обвиняемого) от незаконного обвинения, осуждения.

Государственные органы, представленные самим государством, основываясь на принципе законности, ведут уголовное преследование в отношении лиц, нарушивших законодательство РФ. При этом и лицо, пострадавшее от преступления, имеет за собой значительные права и наделяется определенным процессуальным статусом. В некоторых случаях, по закрепленным в законе нормам, от потерпевшего зависит дальнейшее производство по уголовному делу [1, с. 56].

При применении норм досудебного соглашения о сотрудничестве проявляется процесс ограничения прав потерпевшего, так как он не принимает участие не в подписании досудебного соглашения о сотрудничестве, не при рассмотрении его предмета условий.

Стоит отметить, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в первую очередь направлено не на осуществление процедуры примирения между подозреваемым (обвиняемым) и потерпевшим, а нацелено на изобличение соучастников преступления, на раскрытие новых преступлений, розыск имущества, добытого в результате преступного действия.

Данная форма института досудебного соглашения о сотрудничестве в полной мере соответствует нормам, которые нашли закрепление в ч. 2 ст. 6 УПК РФ. Так, следователь, прокурор, опираясь на нормы ст. 11 и 16 УПК РФ в целях защиты личности от незаконного и необоснованного ограничения прав и свобод, должны разъяснить подозреваемому (обвиняемому) его права и обязанности. Далее подозреваемый (обвиняемый) самостоятельно выбирает тактику действий. Данный выбор заключается в том, чтобы он мог самостоятельно избрать тактику действий, при которой, основываясь на нормах ст. 51 Конституции, будет отказываться от дачи показаний или же выберет совсем иную позицию, при которой будет оказывать содействие следствию в расследовании преступления и при изобличении его соучастников.

Стоит отметить, что право признавать виновным и назначать справедливое уголовное наказание имеет только суд. Данное правило установ-

лено в ст. 29 УПК РФ. Причем закон требует, чтобы устанавливаемое наказание было в полной мере законным, обоснованным и справедливым. Стоит отметить, что принятие решения о заключении досудебного соглашения предполагает за собой обязательное соглашение подозреваемого (обвиняемого) с предъявляемыми к нему требованиями, но не отменяет того, что суд кроме процедур, указанных в гл. 37 УПК РФ, должен осуществлять все процедуры, указанные в законе. Предусматривается положение, когда суд в случае наличия каких-либо сомнений, должен назначить рассмотрение уголовного дела в общем порядке [2, с. 288].

Дискуссионный характер имеет решение вопроса о назначении справедливого наказания, в случае если было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае заключения сделки с правосудием, подозреваемый (обвиняемый) попытается смягчить степень уголовного наказания, если вовсе не избежать его. В таких случаях говорить о назначении справедливого наказания будет немного затруднительно, одновременно соглашаясь со всеми предъявленными к нему обвинениями. Реализация положительных сторон заключения досудебного соглашения о сотрудничестве возможна лишь в определенных случаях: в изобличении соучастников преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело; осуществлен розыск имущества, добытого преступным путем.

Снижение размера уголовного наказания, в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, возможно лишь в тех случаях, когда подозреваемый (обвиняемый) в полной мере реализует обязанности, предусмотренные данным соглашением.

В соответствии со ст. 6 УК РФ справедливость размера уголовного наказания должна осуществляться в том случае, когда устанавливаемое наказание является соразмерным с совершенным преступлением и в соответствии с личностью виновного и обстоятельствами совершения преступления.

Таким образом, досудебное соглашение о сотрудничестве может применяться лишь в случаях совершения тяжкого и особо тяжкого преступления, с другой стороны, заключение данного соглашения смягчает степень уголовного наказания. По этой причине будет неправильным сказать, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве является

фактором, который решает задачу назначения справедливого наказания как одну из задач уголовного судопроизводства. Стоит учесть, что в таком случае категория справедливости варьируется от интересов государства и подозреваемого, возникает проблема согласования интересов.

Говоря о соглашениях любого рода, которые проявляются и в уголовном процессе, можно заявить, что всех случаях необходимы стороны. Досудебное соглашение не является исключением. Так, при заключении данного соглашения необходимы две стороны: сторона защиты и сторона обвинения.

Оказывая содействие в изобличении соучастников преступления, по которому ведется предварительное расследование, а также помощь в раскрытии других преступлений, по которым возбуждены или не возбуждены уголовные дела, сторона защиты может помочь в снижении меры уголовного наказания, назначенного подзащитному [3, с. 98].

В свою очередь, заинтересованность стороны обвинения в заключение досудебного соглашения о сотрудничестве проявляется в том, что при содействии подозреваемого (обвиняемого) могут быть решены задачи, преследуемые данным соглашением, установлены иные лица либо иные эпизоды преступной деятельности, однако, реализация интересов потерпевшего ограничивается восстановлением всех его прав, нарушенных преступлением, в защите чести и достоинства личности, возмещении ему не только материального, но и морального вреда.

Литература

1. Гусева Н.Н. К вопросу о значении и назначении института досудебного соглашения о сотрудничестве // Актуальные вопросы образования и науки. Сборник. М., 2014.

2. Сатдинов Л.В. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве как основание для применения мер государственной защиты в отношении подозреваемого, обвиняемого // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. № 2(32).

3. Яковлева С.А., Конюшков П.С. Вопросы определения процессуального статуса лица, совершившего преступление в соучастии и заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // Марийский юридический вестник. 2017. № 2(21).